



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

**Департамент аттестации научных
и научно-педагогических
работников**

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997.
Тел./факс (499) 237-58-34.
E-mail: d13@mon.gov.ru

14 03 2016 № 13-1105

О рассмотрении апелляции

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России (далее – Департамент) направляет в диссертационный совет Д 308.04.01 на базе Всероссийского научно-исследовательского института метрологии им. Д.И. Менделеева для рассмотрения копию апелляции Эйхвальда Алексея Игоревича на решение диссертационного совета от 25 января 2016 года о присуждении ученой степени кандидата технических наук Чернышенко Александру Александровичу.

При проведении заседания диссертационного совета по рассмотрению апелляции следует руководствоваться Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденным приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7 (зарегистрирован Минюстом России 24 февраля 2014 г. № 31404).

Департамент обращает внимание, что в соответствии с п. 58 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертационный совет не позднее 2 месяцев со дня получения извещения направляет в Министерство образования и науки Российской Федерации:

*Славен В.А.
21.03.16*

Диссертационный совет Д 308.04.01
на базе Всероссийского научно-
исследовательского института
метрологии им. Д.И. Менделеева
пр. Московский, д. 19,
Санкт-Петербург, 19005



заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции;

стенограмму заседания диссертационного совета, на котором рассматривалась апелляция, подписанную председательствующим на этом заседании и ученым секретарем диссертационного совета и заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Приложение: на 2 л., в 1 экз.

Заместитель директора департамента



В.В. Гайдук



Министерство образования и науки РФ

Копия - в диссертационный совет Д 308.004.01 на базе ФГУП "ВНИИМ им. Д.И. Менделеева"



от Эйхвальда Алексея Игоревича, пр. М.Гореза, д. 102, кв. 45 г. Санкт-Петербург, 194017 тел. 8-906-275-0556 e-mail: eich47@mail.ru

АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение диссертационного совета Д 308.004.01 от 25.01.2016, созданного на базе ФГУП "ВНИИМ им. Д.И. Менделеева", по диссертации Чернышченко Александра Александровича "Разработка и исследование эталонной установки для поверки и калибровки мер потока газа в вакууме и течейскаателей", представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.11.15 "Метрология и метрологическое обеспечение"

Мною в совет был направлен отзыв на диссертацию, в котором я, на основании анализа текста диссертации и опубликованных работ диссертанта, утверждал, что диссертантом допущены нарушения пп. 11, 14 "Положения о присуждении ученых степеней" и представлены недостоверные сведения о своих публикациях, что не было установлено комиссией совета по предварительному рассмотрению диссертации (<http://vniim.ru/files/otz-chem-eihv.pdf>).

По смыслу пп. 6, 30, 38 "Положения о присуждении...", в связи с поступлением такого отзыва эти обстоятельства должны были исследоваться советом на защите диссертации. Однако отзыв был фактически проигнорирован советом. Члены совета Г.Н. Солопченко, Е.З. Шапиро, С.А. Кравченко в своих выступлениях в дискуссии даже не упоминали о нем. Д.т.н. Л.А. Конопелько лишь назвал его "беспрецедентным". Председатель совета д.т.н. В.А. Слаев в своем выступлении, подводящем итоги дискуссии, счел необходимым произвести анализ мотивов "моих действий" и пришел к выводу, что это "месть за жену". И ни слова по существу.

Лишь председатель комиссии совета по предварительному рассмотрению диссертации д.т.н. Н.А. Соколов пытался опровергнуть мое утверждение в отзыве о том, что основные результаты диссертации остались не изложенными в рецензируемых изданиях. В качестве аргумента он привел рецензированную монографию диссертанта, которую я, якобы, не принял во внимание в моем отзыве. В связи с этим необходимо отметить следующее. Во-первых, такая ссылка на монографию означает косвенное признание правильности моего вывода в отзыве о недостаточности указанных диссертантом пяти журнальных статей (из списка ВАК) для соответствия диссертации "Положению о присуждении ученых степеней" п. 11. Во-вторых, такой аргумент несостоятелен, так как монографии не подпадают под определение рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертационной работы, данное в п. 12 "Положения о присуждении...". И в таком случае странно, что такой аргумент приводит председатель комиссии совета по предварительному рассмотрению диссертации.

Защита диссертации прошла с многочисленными нарушениями порядка рассмотрения и норм научной этики, предусмотренных "Положением о совете по защите диссертаций...", п. 33 и "Положением о присуждении ученых степеней", п. 30.

ПГ-МОН- 4879

10.02.2016

1. Первые два вопроса, заданные мною диссертанту после его доклада, были сняты председателем совета д.т.н. В.А. Слаевым, под тем предлогом, что они содержатся в моем отзыве на диссертацию, который должен быть оглашен позже. Необходимо заметить, что мой отзыв не содержит никаких вопросов, а целиком построен на констатации фактов и выводах. Мой последний, третий вопрос председатель не дал мне сформулировать до конца, прервав меня.

2. Мой отзыв вызвал явную неприязненную и некорректную реакцию совета:

- председатель совета назвал меня "первой скрипкой заседания", неверно представил меня аудитории (перепутав мою фамилию с фамилией известного нацистского преступника), хотя знает меня не менее 10 лет, искал мотивы моих действий;

- когда я задавал вопросы диссертанту, неизвестная женщина, присутствовавшая на защите, пытаясь меня сбить и обращаясь прямо ко мне, стала громко протестовать, оспаривая мое право задавать вопросы. Председатель совета не сразу призвал ее к порядку;

- член совета д.т.н. Н.А. Соколов в дискуссии угрожал мне судебным преследованием;

- мне, единственному из участвующих в дискуссии, был установлен регламент (5 минут). За это время я едва успел показать 4 слайда в доказательство нарушения диссертантом п. 14 "Положения о присуждении..." (диссертант, по моему мнению, фактически представляет результаты работы проф. В.В. Кузьмина в качестве главного результата своей диссертационной работы). Эти доказательства не нашли отклика у членов совета.

3. Отзыв ведущей организации был оглашен после отзывов официальных оппонентов. Отзыв организации, в которой выполнялась диссертационная работа, - после окончания дискуссии, непосредственно перед голосованием. Мой отзыв был зачитан не целиком, а вразбивку на семь частей, и после каждой части соискателю предоставлялось слово для ответа (явное нарушение п. 33 "Положения о совете"). После второй части был объявлен технический перерыв на 15 минут. Все это, по моему мнению, нарушило восприятие логики и аргументации моего отзыва.

Может быть, все это несущественные нарушения п. 33 "Положения о совете...", но зачем-то законодатель (Правительство РФ) прописал процедуру проведения защиты в деталях и в определенной последовательности.

Таким образом, защита диссертации явно не носила характер принципиальной научной дискуссии, как требует п. 30 "Положения о присуждении...", и прошла с многочисленными нарушениями порядка рассмотрения и норм научной этики. А от рассмотрения вопроса о соответствии диссертации критериям, изложенным в пп. 11, 14 "Положения о присуждении...", совет фактически самоустранился.

На основании изложенного прошу отменить решение диссертационного совета по защите диссертации А.А. Чернышенко из-за допущенных советом многочисленных нарушений порядка рассмотрения, предусмотренного "Положением о совете...", п.33, и требований "Положения о присуждении ученых степеней", пп. 6, 30, 38, что привело к низкому качеству экспертизы диссертации. В частности, остался неисследованным вопрос о нарушениях диссертантом пп. 11, 14 "Положения о присуждении..." и о представлении им недостоверных сведений об опубликованных работах, в которых изложены основные результаты диссертации.

Доказательства всего изложенного мною в апелляции должны содержаться в стенограмме и аудиовидеозаписи заседания совета.

03 февраля 2016 г.
/А.И. Эйхвальд/